



Dashboard

САЙТ

Жалобы

Сотрудники и судьи

СПРАВОЧНИКИ

Источники

Статусы жалоб

Темы жалоб

Жалоба Ж-А09-12/25 (144772)

Выберите дей

Атрибуты жалобы	Реквизиты заявителя	Рассмотрение жалобы	Продление с
ID	144772		
Текущий статус	7. Принята к рассмотрению		
Поступила в суд	23.10.2025 12:32		
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица		
Сотрудники арбитражного суда(на действия которых подана жалоба)	• Пейганович Валерий Сергеевич (ID:4163)		
Предмет жалобы	2. Нарушение процессуальных сроков		
Номер дела в первой инстанции	А09-9934/2025		
Текст жалобы	ЖАЛОБА на принятие к производству искового заявления по делу № А09-9934/2025		

В судебном деле № А09-9934/2025 03.10.2025 г. истцом — ООО «Друж исковое заявление к ответчику — ООО НПО «Варионикс». Однако при пс заявления истцом были допущены существенные нарушения обязательн претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора, предусмс условиями заключённого между сторонами соглашения, а также нормами процессуального кодекса Российской Федерации.

Несмотря на указанные обстоятельства, 14.10.2025 г. Арбитражным судс области вынесено Определение о принятии искового заявления к произ подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварите судебного заседания, что, по мнению ответчика, является преждевремен нарушающим положения процессуального законодательства, в частности статей 4, 128 и 148 АПК РФ.

Истец не направил почтовым отправлением претензию в адрес Ответчи установленному договором юридическому адресу, не дождался истечени предусмотренного пунктом 4.4 Соглашения № 05-ОПЭ от 10.03.2025 г. (j Соглашение) о досудебном урегулировании спора (10 календарных дней преждевременно подал исковое заявление в суд. Таким образом, обязати претензионный порядок урегулирования спора соблюден не был. Согласно ч.5 ст. 4 АПК РФ: «Гражданско-правовые споры о взыскании де по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, могут быть пе разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досуд урегулированию спора. Иные споры, возникающие из гражданских прае передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досуди урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установле законом или договором.».

Согласно ст. 128 АПК РФ: «Арбитражный суд, установив при рассмотрени принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушен предусмотренных настоящим Кодексом, возвращает исковое заявление Кроме того, п. 2 ч.1 ст. 148 АПК РФ предусматривает, что суд оставляет за рассмотрения, если истец не соблюдал обязательный досудебный порядк урегулирования спора.

Таким образом, Арбитражный суд Брянской области не должен был при производстве указанное исковое заявление, так как были нарушены нор процессуального законодательства, а именно статьи 4, 128 и 148 АПК Р

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
Брянской области
Вх. № 1086
22 10 25

На 22.10.2025 г. Ответчику не поступила почтовым отправлением претензия. Отправка претензии на электронную почту 13.10.2025 года (одновременно с получением определения от Арбитражного суда 14.10.2025 г. через систему) не свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, поскольку стороны не предусмотрели в заключённом между ними Соглашении переписка по электронной почте признаётся юридически значимой и может использоваться в качестве надлежащего доказательства направления документов в судебных целях.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме заверенной копии. Документы, полученные по факсимильной, электронной или иной связи, могут использоваться в качестве доказательств, если их происхождение от конкретного лица не оспаривается.

Поскольку между Истцом и Ответчиком не заключено соглашение о признании электронной переписки юридически значимой, а также не предусмотрено Соглашением, что направление претензий и иных документов по электронной почте является надлежащим способом уведомления, отправка претензии по электронной почте не может рассматриваться как соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" с учетом положения п. 2 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Согласно Обзору практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2015 г.) претензии по адресу электронной почты ответчика в случае, если такой адрес недвусмысленно установлен в договоре, свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

Однако в заключённом между сторонами Соглашении отсутствует положение, предусматривающее возможность направления претензий посредством электронной почты. В Соглашении прямо указано, что стороны вправе обмениваться сообщениями, актами и дополнительными соглашениями. Указанное положение является исчерпывающим, что исключает возможность толкования расширительно и признания электронной переписки надлежащим способом направления претензий.

Согласно п. 4.1. Соглашения Стороны признают надлежащим подписание актов, дополнительных соглашений к нему, первичных учетных документов обмена отсканированными копиями по электронной почте. Такие документы, подписанные простой электронной подписью и приравняются к документам на бумажном носителе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 128, 129 и 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Провести проверку законности принятия к производству искового заявления «Дружба» по делу N А09-9934/2025.
2. Признать допущенные нарушения существенными и повлиявшими на принятие искового заявления.
3. Отменить определение о принятии искового заявления к производству.
4. Возвратить исковое заявление истцу на основании статьи 128 АПК РФ и предписать суду первой инстанции оставить его без рассмотрения.
5. Принять иные меры в рамках действующего законодательства с целью защиты интересов и нарушенных прав ООО «НПО «Варионик».

Приложения:

1. Копия определения суда о принятии искового заявления к производству.

2. Соглашения № 05-ОПЭ от 10.03.2025 г.

3. Копия искового заявления Истца.

Дата: «23» октября 2025 г.

Скрыть содержимое

Приложения (файлы,
приложенные заявителем)

- Соглашение № 05-ОПЭ от 10.03.2025_compressed.pdf
- В Арбитражный суд Брянской области_compressed.pdf
- ОПРЕДЕЛЕНИЕ 80409013337220_20251015.pdf
- Жалоба_в_Арбитражный_суд_Брянской_области_по_делу_А09

Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов · © 2025 · v0.0.1



Dashboard

САЙТ

Жалобы

Сотрудники и судьи

СПРАВОЧНИКИ

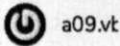
Источники

Статусы жалоб

Темы жалоб

Система подачи жалоб

Нажми / для поиска



Жалоба Ж-А09-12/25 (144772)

Выберите де

Атрибуты жалобы	Реквизиты заявителя	Рассмотрение жалобы	Продление с
Заявитель	ООО НПО "ВАРИОНИКС"		
Вид лица	Юридическое		
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	ИНН: 9721185072 ОГРН: 1227700724030 ОКВЭД: 72.19		
Контактное лицо	Санаторская Жанна Михайловна		
Телефон	+79296474777		
Email	info@varionix.moscow		
Почтовый адрес	115162, г Москва, ул Хавская, д. 18, 2		
Коллективная жалоба	☒		
Повторная жалоба	☒		
Способ отправки жалобы	Интернет		
Только электронный ответ	☒		