

Председателю Арбитражного суда
Брянской области
Егорову Е.И.

Булатного Александра Ивановича
ИНН 323405068009
241007, г. Брянск,
ул. Вали Сафроновой, 83
89803338337

Жалоба
на действия судьи

В производстве Арбитражного суда Брянской области находилось дело по исковому заявлению ФНС России в лице УФНС России по Брянской области с исковым заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тепломер» (ИНН 3255062048) Шелкунова Сергея Михайловича (ИНН 323201426317), Булатного Александра Ивановича (ИНН 323405068099), Авксентьева Олега Евгеньевича (ИНН 323406570368) (дело № А09-2642/2025).

25.03.2026 судья Черняков А.А. в полном объеме удовлетворил исковые требования налогового органа.

Считаю, что судья Черняков А.А. вынес решение предвзято, заняв позицию налогового органа с первых заседаний.

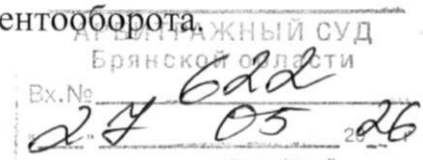
В своем заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности налоговый орган ссылался на решении арбитражного суда Брянской области в отношении Шелкунова С.М. по делу № А09-6963/2022, № А09-7682/2023,

Ознакомившись с материалами дела, мои представители сразу в первых отзывах заявили о невозможности применения преюдиции в данном деле, так как я не являлся участником дела в отношении Шелкунова С.М. (директор ООО «Тепломер»), дача мною показаний в налоговом органе по взаимоотношениям не означает, что я знал или мог знать об арбитражном деле.

Более того, при рассмотрении настоящего дела выяснилось, что Щелкунов С.М., при рассмотрении дела в отношении него, явно злоупотреблял правом не представляя налоговому органу документы по взаимоотношениям с ИП Булатным А.И., то есть мной.

Это было ему выгодно, так как именно у него был интерес «выводить» деньги из возглавляемого им общества. Представленные в суд налоговый органом доказательства свидетельствуют о приобретении прав на недвижимое имущество в проверяемый период родственниками Шелкунова С.М.

Какие же доказательства налоговый орган привел в подтверждении своих вывод о моей причастности к созданию мнимого документооборота.



Приобретение мною нескольких объектов недвижимости, и автомобиля Ренж Ровер.

В своих отзывах я дал пояснения по каждому объекту недвижимости: один из них был получен мною в наследство (налоговый орган это преподнес суду как получение выгоды). Остальные объекты недвижимости приобретались мною при привлечении заемных средств. Подробно, с представлением документов о получении займов, в том числе к микрофинансовых организациях, я сообщил суду.

После покупки недвижимости, я ждал некоторое время и в случае если цены вырастали я продавал недвижимость, погашал кредиты (займы) и имел выгоду в виде разницы между начальной стоимостью и конечной.

Машину я покупал в московском автосалоне. При покупке я использовал часть кредитных средств, а часть полученных от сдачи своего старого автомобиля по программе трейд-ин. Подтверждающие документы представлены суду.

Более того, суду была представлена первичная документация ИП Булатного А.И. С ООО «Тепломер» (оригиналы, которые сохранились) с подробным анализом движения товаров и денежных средств, а также расчетом налоговой нагрузки.

Суд данные доводы даже не стал рассматривать, указав в решении:

«В настоящем случае факт наличия согласованных противоправных действий со стороны солидарных ответчиков, а также наличие обязательства должника перед истцом, подтвержден вступившими в законную силу судебными актами от 05.11.2024 по делу № А09-6963/2022, от 18.06.2024 по делу № А09-7682/2023».

Таким образом, имея судья Черняков А.А. фактически самоустранился от рассмотрения дела по существу, заняв сторону налогового органа.

Ни одному из моих доводов о невозможности применения преюдиции (так как я не являлся участником вышеуказанных дел), о покупке мною движимого и недвижимого имущества в кредит, представления мною первичной документации (которая вообще не исследовалась судами при вынесении решений по делам № А09-6963/2022 и № А09-7682/2023) судья Черняков А.А. оценку в своем решении не дал.

Особо я обращал внимание суда на представленный налоговым органом материал проверки в качестве приложения к заявлению.

Я представил анализ данному материалу, указав на грубые нарушения законодательства со стороны налогового органа при допросе свидетелей (допрос сантехника и подсобного рабочего об обстоятельствах работы ИП и ООО), не соответствие выводов в заявлении налогового органа показаниям свидетелей, получение ответов на запросы и искажение полученной информации.

Так как я не был объектом налоговой проверки, участником арбитражных дел по данной налоговой проверке, я был лишен конституционного права на защиту своих интересов.

Полагаю, что судья Черняков А.А. при рассмотрении дела № А09-2642/2025 отступил от установленных правил рассмотрения данной категории дел, проявил заинтересованность в исходе дела, а также умышленно игнорировал требования закона при составлении решения по делу.

Согласно части 1 статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (часть 3 статьи 8 АПК РФ).

На основании изложенного прошу проверить доводы моей жалобы в отношении судьи Чернякова А.А. и в случае подтверждения доводов провести проверку в установленном порядке.

О принятом решении прошу уведомить.

Булатный А.И.

«21» мая 2026 года

