

Председателю Арбитражного суда Брянской области
Егорову Е. И.

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6

От ООО НПО «Варионикс»

ИНН 9721185072, ОГРН 1227700724030

115162, г. Москва, ул. Хавская, д. 18, корп. 2

Дело № А09-9934/2025, судья Пейганович В. С.

ЖАЛОБА (ОБРАЩЕНИЕ)

о проверке организационных обстоятельств обеспечения состязательности при рассмотрении отвода эксперта, исполнения определения от 14.10.2026 и документального отражения самостоятельных ходатайств ответчика

I. Предмет обращения и пределы компетенции председателя

Центральный вопрос настоящего обращения: каким образом были документально обеспечены условия для состязательного рассмотрения заявления ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта, если ответчик заблаговременно сообщил суду о неполучении письменных отзывов истца и эксперта, представление которых прямо предусмотрено определением от 14.10.2026, просил раскрыть материалы и отложить заседание, однако суд разрешил отвод при участии только представителя истца, в отсутствие ответчика и эксперта? Просим установить документальные обстоятельства исполнения судебного указания, доступности письменных позиций, разрешения ходатайства об отложении, фиксации устных возражений и фактического проведения заседания.

Предмет обращения — организационно-документальные сведения, а не проверка законности определения от 21.10.2026. Заявитель не просит председателя отменять судебные акты, давать судье указания, признавать доказательства недопустимыми или оценивать обоснованность отвода. Настоящее обращение не является самостоятельным обжалованием определения от 21.10.2026, не заменяет предусмотренные АПК РФ средства процессуальной защиты и не изменяет сроки их применения. Проверка достаточности материалов и соблюдения статей 8 и 9 АПК РФ относится к компетенции суда и вышестоящих инстанций.

II. Последовательность событий

13.10.2026 ООО НПО «Варионикс» заявило повторный отвод эксперту Кузьменко С. А. по новому фактическому обстоятельству, возникшему после вынесения определения суда от 05.10.2026 об отказе в удовлетворении первоначального заявления об отводе от 25.08.2026: уведомлению эксперта от 09.10.2026 № 03-20/29-936 о запланированном отборе проб 19.10.2026 до включения ББЗ и 21.10.2026 после предполагаемой 48-часовой работы оборудования. Заявитель оспаривал не только выбор дат, но и пределы полномочий эксперта при организации повторного использования принадлежащего ответчику ББЗ, условия

сохранности имущества и проверяемости нового цикла. Уведомление само по себе не изменяет установленный судом предмет экспертизы и не подтверждает фактического запуска. Поступление заявления от 13.10.2026 подтверждено определением от 21.10.2026.

Копией определения от 14.10.2026 подтверждено: заявление об отводе принято к производству, рассмотрение назначено на 20.10.2026 в 10:00 (зал № 414), в резолютивной части прямо указано: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление» и «Явка лиц, участвующих в деле, обязательна». Копия определения на 1 листе прилагается. Это два самостоятельных указания суда, фактическое исполнение и документальное отражение которых заявитель просит проверить.

19.10.2026 ответчик подал ходатайство об исполнении определения, предоставлении отзывов и документов, разрешении самостоятельных вопросов и отложении рассмотрения отвода. В просительной части содержится 23 требования, в том числе о заблаговременном раскрытии письменных позиций, предоставлении 10 рабочих дней для возражений, установлении состояния ББЗ, пределов исследования, разрешении вопросов о встречном исполнении и возможной просрочке кредитора.

Определение об отказе в отводе датировано 21.10.2026; в нём указан только представитель истца Докшина М. К., тогда как ответчик, третьи лица и эксперт отсутствовали. Суд отметил возражения истца, но не раскрыл их конкретное содержание. Дата определения сама по себе не доказывает, что заседание состоялось 21 октября: необходимо установить фактическую дату заседания, назначенного на 20 октября, по протоколу и аудиозаписи.

III. Проверка исполнения определения от 14.10.2026 и гарантий состязательности

Определением от 14.10.2026 суд принял заявление ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта Кузьменко С. А. от 13.10.2026, назначил рассмотрение на 20.10.2026 в 10:00 и прямо указал: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление». Тем же актом признана обязательной явка лиц, участвующих в деле. Эти указания подтверждаются приложенной копией определения.

По состоянию на 19.10.2026 в 16:00 заявитель не получил письменных отзывов истца и эксперта, приложений и доказательств их направления. Данное обстоятельство зафиксировано в ходатайстве ответчика от 19.10.2026. Заявитель просит документально установить, поступили ли отзывы в суд позднее и стали ли они доступны ответчику до рассмотрения отвода; неполучение заявителем не приравнивается автоматически к непоступлению в суд.

Заявитель заблаговременно просил: по пункту 7 ходатайства от 19.10.2026 — не разрешать отвод на основании заранее нераскрытых материалов до предоставления времени на возражения; по пункту 8 — отложить назначенное рассмотрение ввиду отсутствия предусмотренных судом письменных отзывов; по пункту 9 — предоставить десять рабочих дней со дня фактического получения полного комплекта материалов. Таким образом, вопрос об отложении был мотивирован конкретным препятствием для ознакомления с позицией истца и эксперта, а не абстрактной просьбой о дополнительном времени.

В силу частей 3 и 4 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, раскрывают доказательства, на которые они ссылаются, заблаговременно и вправе ссылаться лишь на доказательства, с которыми другие участники были ознакомлены заранее. Поэтому необходимо установить, представляло ли ООО «Дружба» письменные возражения и подтверждающие доказательства по отводу, когда они поступили и были ли раскрыты ответчику. Письменные объяснения эксперта, которые суд предложил представить определением от 14.10.2026, подлежат отдельной проверке: процессуальный статус эксперта не тождествен статусу стороны. Председателю не предлагается оценивать допустимость либо достаточность этих материалов.

Определением, датированным 21.10.2026, в отводе отказано. В судебном акте отражено участие представителя истца, возражавшего против отвода, при отсутствии ответчика, третьих лиц и эксперта. Конкретное содержание устных возражений истца не приведено; сведения о письменных отзывах и отдельное разрешение требований об отложении и времени для возражений в тексте определения не прослеживаются. При этом дата определения сама по себе не устанавливает дату заседания, назначенного на 20.10.2026.

Особенность настоящей ситуации состоит не в неявке ответчика как таковой. Ответчик до заседания письменно сообщил о неполучении затребованных судом материалов, заявил об их раскрытии и просил разрешить вопрос об отложении до рассмотрения отвода. Рассмотрение заявления при участии представителя истца, чья письменная позиция ответчику не поступила, требует выяснения того, какие именно аргументы и материалы фактически были представлены, фиксировались ли они в протоколе и имел ли ответчик возможность своевременно на них возразить.

Отдельное значение имеет отсутствие эксперта, чьи новые действия послужили основанием отвода. Суд предложил ей представить письменный отзыв, однако в определении об отказе не указано, получены ли её объяснения относительно уведомления от 09.10.2026 № 03-20/29-936, допустимости предполагаемого повторного запуска ББЗ и пределов экспертного поручения. Неявка эксперта и отсутствие письменного отзыва сами по себе не делают отказ незаконным; предмет проверки — фактическое наличие объяснений и их доступность участникам.

Заявитель просит установить: (1) наличие либо отсутствие каждого письменного отзыва, дату регистрации, приложения и передачу судье; (2) направление отзывов ответчику и документальное подтверждение раскрытия; (3) наличие письменных либо протокольных определений по пунктам 7, 8 и 9 ходатайства от 19.10.2026; (4) фактическую дату заседания, протокол и аудиозапись; (5) отражение устных доводов истца и исследованных судом материалов; (6) сведения об извещении участников и рассмотрении заявления при установленной обязательной явке; (7) наличие объяснений эксперта и обращений о разъяснении границ исследования.

Указанные факты имеют значение для последующей процессуальной оценки соблюдения статей 8, 9 и 41 АПК РФ. Заявитель не просит председателя признать состоятельность нарушенной или пересмотреть определение от 21.10.2026: запрашивается проверка

организационно документируемых обстоятельств и мотивированный ответ в пределах компетенции председателя.

IV. Отдельная проверка заявления об отводе от 13.10.2026 и оснований его рассмотрения

Заявление от 13.10.2026 («Заявление об отводе эксперта по новым основаниям с ходатайством о разрешении границ экспертного исследования до повторного запуска ББЗ») содержит десять пронумерованных требований. Оно прямо разграничивает отвод Кузьменко С. А. по новым обстоятельствам и самостоятельные ходатайства, подлежащие разрешению независимо от исхода отвода. Определение от 21.10.2026 разрешило отвод, но не содержит отдельного разрешения большинства иных требований. Это не исключает наличия иных письменных или протокольных определений, которые заявитель просит установить.

Просим провести документальную сверку всех десяти пунктов заявления от 13.10.2026: 1) принятие нового отвода; 2) его разрешение; 3) назначение заседания с извещением участников и эксперта до планировавшегося исследования; 4) самостоятельное определение допустимости запуска и цели 48-часового цикла; 5) требование о недопущении запуска до разрешения возражений; 6) истребование письменных объяснений эксперта о правовых основаниях, исполнителях и контроле; 7) исследование материалов ОПЭ 2025 года как альтернативы новому циклу и меры сохранности; 8) условный вопрос о замене эксперта при удовлетворении отвода; 9) отдельное мотивированное решение о пределах экспертизы независимо от исхода отвода; 10) разъяснение эксперту и истцу пределов исследования и порядок последующей оценки доказательств. По каждому пункту просим указать известные реквизиты процессуального разрешения либо отсутствие соответствующих сведений в проверенных материалах.

Особого внимания требует вопрос, на каких документально отражённых материалах суд рассмотрел именно новые обстоятельства отвода. Определением от 14.10.2026 истцу и эксперту прямо указано представить письменные отзывы. По сведениям ответчика, такие отзывы не поступили и не были ему раскрыты. В определении от 21.10.2026 зафиксированы устные возражения истца при отсутствии ответчика и эксперта, но не раскрыто их содержание и не приведены сведения о письменных объяснениях эксперта. Заявитель не утверждает, что отсутствие отзывов или неявка эксперта автоматически препятствовали рассмотрению отвода, однако просит проверить документальную основу заседания и возможности ознакомления ответчика с материалами.

Просим отдельно сообщить: поступали ли от эксперта письменный отзыв, объяснения причин неявки, просьба рассмотреть отвод в её отсутствие, обращения за разъяснением пределов поручения; поступали ли от истца письменный отзыв и приложения; когда и каким способом эти материалы раскрывались ответчику; какими регистрационными сведениями и материалами протокола подтверждаются соответствующие обстоятельства; какие устные возражения истца отражены в протоколе и аудиозаписи. При отсутствии документов просим сообщить именно об отсутствии регистрационных записей по результатам проверки.

Суд в определении от 21.10.2026 охарактеризовал новые доводы как несогласие с организацией исследования. Заявитель не просит председателя оценивать правильность

такого вывода. Просим лишь установить, какие документы и объяснения о действиях эксперта после уведомления от 09.10.2026 имелись в деле и какими актами отражена судьба самостоятельных требований о пределах судебного поручения, сохранности имущества и допустимых технических действиях.

V. Процессуальная судьба самостоятельных требований от 19.10.2026

Ходатайство от 19.10.2026 содержит 23 пронумерованных требования. Определение от 21.10.2026 разрешает отвод, но само по себе не позволяет установить, как разрешены остальные самостоятельные вопросы. Просим по каждому пункту сообщить имеющиеся регистрационные сведения и реквизиты письменного либо протокольного определения; если требование оставлено для рассмотрения позднее — сведения о его дальнейшей процессуальной судьбе; если сведений нет — прямо указать пределы проведённой проверки. Председателя не просят самостоятельно разрешать ходатайства по существу. Полный перечень всех 23 требований приведён в приложении № 3 — ходатайстве от 19.10.2026 на 8 листах; все десять требований отвода — в приложении № 4 на 6 листах.

В силу статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, рассматриваются судом в установленном процессуальном порядке. Указанные 23 требования различаются по предмету и не обязательно требуют вынесения 23 отдельных определений. Заявитель просит установить, какие требования разрешены письменными или протокольными определениями, какие объединены при разрешении, а какие, согласно имеющимся документам, оставлены для последующего рассмотрения. Правильность таких решений председателю оценивать не предлагается.

Особое внимание просим уделить следующим группам самостоятельных вопросов:

1. Встречное исполнение и возможная просрочка кредитора: какими документами отражено рассмотрение вопросов об исполнении ООО «Дружба» пунктов 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения № 05-ОПЭ, о применении статей 328, 404–406 ГК РФ, о том, можно ли возлагать последствия неполноты измерений 2025 года на ответчика и требовать повторного предоставления ББЗ. Просим реквизиты актов либо указание на отсутствие регистрационных сведений, а не правовую оценку председателя.
2. Состояние, комплектность и сохранность ББЗ: где отражено рассмотрение требований об установлении местонахождения оборудования, истории его включений, перемещений, вскрытий, ремонта и обслуживания после ОПЭ; о фиксации состояния до возможного нового запуска; о полномочиях и квалификации исполнителей; о запрете использования до разрешения возражений собственника. Просим сведения о соответствующих актах, журналах, протоколах и процессуальных решениях.
3. Пределы экспертизы: какими актами отражено разрешение вопросов о допустимости нового 48-часового цикла, разграничении полномочий суда и эксперта, возможности исследования исключительно материалов ОПЭ 2025 года и сопоставимости условий (пункты 14–16).
4. Первичные доказательства и ответы истца: как документально отражено рассмотрение восьми самостоятельных вопросов о протоколах № 1041/2025, № 2093/2025, № 2094/2025,

падеже животных, производственном контроле, исполнении договорных обязанностей и истории эксплуатации ББЗ (пункты 5–6, 16–18).

5. Раскрытие доказательств и последствия их непредставления: как разрешены просьбы об отзывах, сроке для возражений, применении процессуальных последствий по статьям 66 и 111 АПК РФ (пункты 2–9, 21–23).

Если часть указанных требований не подлежала разрешению в заседании об отводе, просим сообщить, имеются ли документы о передаче или сохранении их для рассмотрения в ином процессуальном порядке, не предрешая результата.

VI. Документальное подтверждение фактических экспертных действий

Уведомление эксперта от 09.10.2026 фиксирует планируемые отборы проб 19 и 21 октября и предполагаемую 48-часовую работу ББЗ, но не доказывает фактического проведения действий. Просим сообщить, поступали ли в суд акты отбора проб, журналы работы оборудования, сведения о его техническом состоянии, комплектности, подключении и запуске, документы о лицах, выполнявших технические операции, и обращения эксперта о разъяснении пределов поручения. Указать регистрационные данные и порядок ознакомления; при отсутствии материалов — сообщить об этом.

VII. Правовые основания и последствия для процессуальных прав

Правовая основа обращения: статьи 8 и 9 АПК РФ (равноправие и состязательность), часть 1 статьи 41 АПК РФ (право знакомиться с материалами дела, делать выписки, снимать копии, представлять доказательства, заявлять ходатайства, приводить доводы и возражения), статьи 155, 159, 184–185 АПК РФ (протоколирование и разрешение ходатайств); статья 6.2 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (организационные полномочия председателя), применимые положения раздела 41.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100). Пункт 41.1.17 применяется с учётом его предмета регулирования и разграничения организационных и процессуальных вопросов. Просим сообщить проверяемые сведения либо мотивированно указать, почему отдельные вопросы выходят за пределы организационной компетенции председателя.

Сведения об исполнении указания о письменных отзывах, их раскрытии, процессуальной судьбе заблаговременно заявленных требований об отложении и фиксации позиции истца необходимы для реализации прав ответчика по части 1 статьи 41 АПК РФ. Заявитель просит обеспечить возможность ознакомления с поступившими отзывами и материалами в установленном процессуальном порядке. Председателю не предлагается оценивать законность действий судьи или решать ходатайства по существу; запрашиваются документальные факты, необходимые для последующей процессуальной оценки состязательности. Просим направить мотивированный ответ в применимый к обращению срок.

VIII. ПРОШУ

1. Проверить и сообщить, какие документально подтверждённые организационные обстоятельства обеспечивали возможность ООО НПО «Варионикс» реализовать право на

состязательную защиту при рассмотрении заявления об отводе от 13.10.2026, с учётом заявленного ответчиком неполучения письменных отзывов истца и эксперта, мотивированного ходатайства от 19.10.2026 о раскрытии материалов и отложении рассмотрения, а также рассмотрения заявления при участии представителя истца в отсутствие ответчика и эксперта. Отдельно указать сведения о поступлении и раскрытии письменных материалов, документальном разрешении ходатайства об отложении и фиксации устных возражений истца в протоколе и аудиозаписи судебного заседания. При отсутствии соответствующих сведений прямо сообщить об этом.

2. Проверить исполнение прямого указания определения от 14.10.2026 о представлении письменных отзывов отдельно ООО «Дружба» и экспертом Кузьменко С. А.: поступление/непоступление, дату, входящий номер, приложения, передачу судье, том/лист дела; при отсутствии — прямо сообщить об отсутствии соответствующих документов и регистрационных сведений.

3. Сообщить, направлялись ли письменные отзывы и приложения ООО НПО «Варионикс», когда и каким способом, какими документами подтверждено направление; если не направлялись, указать это и сообщить, какие сведения об их доступности имелись до заседания 21.10.2026.

4. При отсутствии письменных отзывов либо подтверждений их направления указать, имеются ли в материалах организационного делопроизводства сведения о причинах непредставления и отражён ли этот факт в протоколе судебного заседания. Не требуется давать процессуальную оценку последствиям неисполнения указания суда.

5. Установить фактическую дату и время заседания, назначенного на 20.10.2026 в 10:00, указать сведения о протоколе и аудиозаписи; если заседание проводилось в иную дату — сообщить реквизиты документа об изменении даты и сведения об извещении. Указать порядок ознакомления с протоколом и аудиозаписью, а также реквизиты разрешения ходатайств об отложении, раскрытии материалов и десяти рабочих дней для возражений.

6. Сообщить, какими письменными либо протокольными определениями разрешён пункт 7 ходатайства от 19.10.2026 о недопустимости рассмотрения отвода с использованием заранее нераскрытых ответчику материалов; указать реквизиты актов, сведения протокола и аудиозаписи, а также даты поступления и доступности таких материалов.

7. Отдельно сообщить, какими письменными либо протокольными определениями разрешены пункты 8 и 9 ходатайства от 19.10.2026 об отложении заседания из-за отсутствия письменных отзывов и предоставлении десяти рабочих дней после получения материалов для подготовки возражений. Указать реквизиты актов и записи протокола; если сведения о разрешении отсутствуют в проверенных материалах — прямо сообщить об этом.

8. Предоставить имеющиеся сведения о регистрации, передаче и документальном отражении рассмотрения каждого из десяти пунктов просительной части заявления об отводе от 13.10.2026, включая самостоятельные требования о границах экспертизы, сохранности ББЗ, объяснениях эксперта и отдельном мотивированном разрешении этих требований независимо от результата отвода. Указать известные реквизиты письменных либо

протокольных определений; при отсутствии соответствующих сведений сообщить об этом и обозначить пределы проверки.

9. Отдельно предоставить имеющиеся сведения о регистрации, передаче и документальном отражении рассмотрения каждого из 23 пунктов просительной части ходатайства от 19.10.2026, в том числе об отложении, раскрытии отзывов, десяти рабочих днях, возможной просрочке кредитора, состоянии и сохранности ББЗ, пределах экспертизы, первичных документах и последствиях непредставления доказательств. По каждому пункту указать известные реквизиты процессуального акта либо отсутствие доступных сведений, не предпринимая процессуальную оценку.

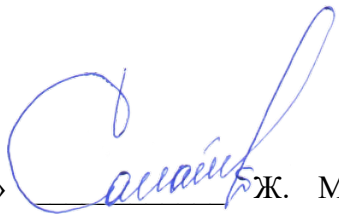
10. Сообщить, поступали ли в суд акты, журналы, протоколы отбора, сведения о фактическом запуске ББЗ 19–21.10.2026 и обращения эксперта о разъяснении пределов исследования; указать реквизиты и порядок ознакомления с имеющимися материалами.

11. Сообщить, имеются ли в материалах дела доказательства извещения ответчика и третьих лиц о заседании, назначенном на 20.10.2026, и какими документами отражено рассмотрение заявления в их отсутствие при установленной определением от 14.10.2026 обязательной явке. Отдельно указать, представлены ли письменные объяснения эксперта и имеются ли сведения об их регистрации и передаче судье. Сообщить также, имеются ли документы об извещении эксперта и поступали ли от неё объяснения по новым основаниям отвода, в том числе по вопросу повторного запуска ББЗ.

12. Сообщить, какие письменные отзывы, объяснения, ходатайства и иные документы были зарегистрированы и переданы судье до рассмотрения заявления об отводе от 13.10.2026; имеются ли протокол и аудиозапись заседания со сведениями о рассмотрении заявления в отсутствие ответчика и эксперта, об устных возражениях истца и разрешении ходатайства от 19.10.2026 об отложении. Указать конкретные организационные действия по проверке обращения и исследованные материалы. При отсутствии документов или регистрационных сведений прямо сообщить об этом. Оценка достаточности доказательств для отказа в отводе не запрашивается.

Приложения

1. Копия определения Арбитражного суда Брянской области от 14.10.2026 — 1 л.
2. Копия определения Арбитражного суда Брянской области от 21.10.2026 — 3 л.
3. Копия ходатайства ООО НПО «Варионикс» от 19.10.2026 — 8 л.
4. Копия заявления ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта по новым основаниям от 13.10.2026 — 6 л.

Генеральный директор ООО НПО «Варионикс»  Ж. М. Санаторская
«23» октября 2026 года