

\*\*\* срочно

Общество с ограниченной ответственностью  
«ПРОФ-КОНСАЛТ»  
(ИНН: 7728584555)

Юридический адрес: 127015, город Москва, Большая  
Новодмитровская улица, дом 23, этаж 2 комнаты  
20,21

(С. В. Холмогоров, генеральный директор)  
электронная почта: prof\_cons@inbox.ru

Председателю Арбитражного суда  
Брянской области  
Е. И. Егорову  
bryansk.info@arbitr.ru

Председателю Двадцатого арбитражного  
апелляционного суда  
Д. И. Суркову  
info@20aas.arbitr.ru

Арбитражный суд Центрального округа  
А. В. Орлову  
info@fasco.arbitr.ru

Председателю Верховного суда Российской  
Федерации  
В. М. Лебедеву

«28» июня 2021 г.  
Исх. № 28-1/2021

судья: В. А. Супроненко  
№ дела: А09-1110/2016

**Уважаемый Евгений Иванович!**

В производстве Арбитражного суда Брянской области (федеральный судья: В. А. Супроненко) находится гражданское дело № А09-1110/2016 о банкротстве КФХ Е. И. Дубининой.

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФ-КОНСАЛТ» (далее по тексту – заявитель) в целях прекращения производства по делу о банкротстве, руководствуясь ст. 113 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), обратился с заявлением о намерении удовлетворить в полном объеме требование каждого кредитора к должнику в соответствии с реестром требований кредиторов должника.

Судебное заседание по рассмотрению вышеуказанного заявления назначено на 29 июня 2021 года в 11 часов 30 минут Арбитражным судом Брянской области.

Поводом для настоящего внепроцессуального обращения является ситуация, которая складывается вокруг данного дела.

В частности, в настоящее время заявителю доподлинно известно, что специальный счет, необходимый для прекращения процедуры банкротства открыт конкурсным управляющим Н. О.

1

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Брянской области		
Вх. №	627	
29	06	2021 г.

Введенской, однако все письменные запросы о наличии открытия счета (Приложение № 1,2) были сознательно проигнорированы (Приложение № 3, 4).

Кроме того на официальном сайте «Федресурса» конкурсным управляющим было опубликовано сообщение о результатах проведения комитета кредиторов (сообщение № 6893572 от 25.06.2021), в соответствии с которым комитет кредиторов принял решение «обратиться в Арбитражный суд Брянской области с ходатайством об отложении судебного заседания по рассмотрению заявления ООО «Проф-Консалт» о намерении удовлетворить реестр требований кредиторов ИП Главы КФХ Дубининой Е.И. с целью недопущения срыва торгов, назначенных на 09.07.2021 года» (Приложение № 5).

Елена Дубинина до процедуры банкротства была образцовым карачевским фермером: КФХ «Дубинина Е. И.» считалось крупнейшим животноводческим фермерским хозяйством в регионе, участником нацпроекта «Развитие АПК» и меценатом (в селе Бошино фермеры Елена и Владимир Дубинины (супруг) построили детский сад, школу и дома для рабочих за 150 миллионов собственных средств).

Прекращение процедуры банкротства позволит сохранить градообразующее предприятие, что в свою очередь послужит сохранению десятков рабочих мест и дальнейшему процветанию Карачевского района.

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФ-КОНСАЛТ» выразило намерение прекратить процедуру банкротства путем гашения реестра требований кредиторов на сумму более 1,1 миллиарда рублей в то время, как конкурсный управляющий совместно с комитетом кредиторов действуя недобросовестно и в интересах одного кредитора пытаются реализовать предприятие за сумму в 780 миллионов рублей.

В соответствии с буквальным толкованием положения ст. 113 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассмотрение данного дела является неотложным, то есть не может быть отложено, объявлен перерыв при рассмотрении настоящего дела, или тем более быть отказано заявителю, если последний выразил свое намерение и не отказался от заявления.

В том же Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного от 30.07.2018 № 20АП-3735/2018 по делу № А23-7435/2015 суд указал буквально следующее: *«согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 113 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления о намерении арбитражный суд выносит определение об удовлетворении заявления о намерении или определение об отказе в удовлетворении такого заявления в случае, если заявитель отказался от намерения погасить требования кредиторов.*

*Таким образом, из буквального толкования положений названной нормы следует, что суд может отказать в удовлетворении заявления только в случае, если заявитель отказался от своего намерения погасить требования до рассмотрения такого заявления».*

По настоящему заявлению обществом с ограниченной ответственностью «ПРОФ-КОНСАЛТ» уже было подано 3 (три) внепроцессуальных обращения, в том числе заявления в ВККС в связи с тем, что общество с ограниченной ответственностью «ПРОФ-КОНСАЛТ» полагает, в рамках настоящего дела может сложиться ситуация, при которых основные принципы осуществления правосудия могут быть нарушены в угоду интересам определенной группы лиц.

Судебное заседание по делу заявителя назначено на 29.06.2021 г. В своем заявлении обществом с ограниченной ответственностью «ПРОФ-КОНСАЛТ» попросило 5 дней для реализации процедуры гашения

реестра, то есть реализовать свое право до 05.07.2021 г. Таким образом, реализация процедуры гашения реестра не затрагивает торги, назначенные на 09.07.2021 г.

Однако недобросовестные действия конкурсного управляющего и комитета кредиторов только подтверждают опасения заявителя, в связи с чем единственным способом обратить внимание судейского сообщества (в том числе вышестоящие инстанции, которые формируют данную практику) на данную ситуацию является внепроцессуальное обращение.

Аналогичные действия Верховный Суд Российской Федерации признал недопустимыми и основанными на злоупотреблении права (Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2017 № 309-ЭС17-17352 по делу № А07-6983/2016).

В соответствии с п. 1.6. Бангалорских принципов поведения судей (одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) беспристрастность, честность, компетентность и добросовестность при исполнении обязанностей судьи имеют первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти.

В связи с вышензложенными обстоятельствами заявитель вновь полагает, что в Арбитражном суде Брянской области может сложиться ситуация, при которой заявление общества с ограниченной ответственностью «ПРОФ-КОНСАЛТ» в нарушение норм и судебной практики не будет рассмотрено, в связи с чем в целях предупреждения и пресечения нарушений действующего законодательства, прошу Вас, уважаемый Вячеслав Михайлович повторно принять к сведению изложенную информацию, а также меры для безусловного соблюдения в рамках данного дела основополагающих принципов законности, равноправия и состязательности в рамках дела № А09-1110/2016.

Также прошу присвоить настоящему внепроцессуальному обращению входящий номер и опубликовать настоящее обращение на официальном сайте Арбитражного суда Брянской области, Двадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Центрального округа, Верховного суда Российской Федерации в соответствии с Порядком размещения в информационно-телекоммуникационной сети интернет информации о внепроцессуальных обращениях (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 декабря 2013 г. № 241).

#### Приложения:

1. Запрос от 16 июня 2021 г. (исх. № 16-3/2021) в адрес Н. О. Введенской (копия);
2. Запрос от 18 июня 2021 года (исх. № 18-4/2021) в адрес Н. О. Введенской (копия);
3. Принт-скрин с официальной почты ООО «ПРОФ-КОНСАЛТ» об отправлении запросов в адрес Н. О. Введенской (копия);
4. Отчет об отслеживании отправления с почтовым индикатором (11914660011527), свидетельствующий о получении корреспонденции (копия);
5. Принт-скрин официального сайта «Федресурса» с сообщением о результатах проведения комитета кредиторов (сообщение № 6893572 от 25.06.2021);

С. В. Холмогоров

